

# Rågeleje Kystsikringslag Vest



Rågeleje d.31. juli 2020

## Referat af generalforsamling i Rågeleje Kystsikringslag Vest den 25. juli 2019.

Formanden for kystsikringslaget Ole Stilund Jeppesen bød velkommen og glædede sig over fremmødet. I alt var 16 personer inklusive bestyrelsen fremmødt. Formanden præsenterede [bestyrelsen](#) og fortalte at Henrik Sandbech er fratrukket på grund af salg af sommerhus. Formanden takkede for det gode mangeårige samarbejde med Henrik. Henrik Sandbech var en rigtig god mand at have med i bestyrelsen fordi han bidrog med en stor mængde specialviden omkring naturbeskyttelse. Bestyrelsessuppleant Birgitte Bruhn er derfor trådt ind i bestyrelsen fra midten af juni måned.

### 1. Valg af dirigent.

Til dirigent valgtes Knud B. Johansen, der konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indvarslet og beslutningsdygtig. Som referent blev Svend-Erik Pii Sørensen valgt.

### 2. Bestyrelsens beretning

Formanden fortalte, at beretningen i år er en status af det tekniske bag [Nordkystens fremtid](#). Vi er som medlem af Samvirket aktive mødedeltagere, vi lægger os tæt op ad den linje der er lagt og følger aktiviteterne. Bestyrelsens beretning findes på hjemmesiden.

### Bemærkninger og spørgsmål til bestyrelsens beretning

Dirigenten spurgte til, hvad sandfodringsprojektet kommer til at koste og formanden præsenterede på overhead følgende tabel fra samvirkemødet i februar. **Denne tabel viser kr. per løbende 25 m.** Den er kun vejledende og langtfra endelig, men det nærmeste vi kender til dato.

| Fodringsstrækninger | Initialfodring, incl første 5 års vedligehold incl moms [kr./lbm.] | Årligt vedligehold, derefter incl. moms [kr./lbm.] | Initialfodring, incl første 5 års vedligehold finansieret over 15 år, 1% rente & bidrag |
|---------------------|--|--|---|
| Halsnæs             | 86.969   | 7.556  | 6.273   |
| Tisvilde            | 193.813  | 9.256  | 13.978  |
| Rågeleje            | 114.063  | 10.244   | 8.227   |
| Havstokken          | 58.688   | 8.819  | 4.233   |
| Gilbjerg            | 115.719  | 11.138   | 8.346   |
| Nakkehoved          | 109.750  | 5.025  | 7.916   |
| Munkerup            | 77.031   | 4.931  | 5.556   |
| Aalsgaard           | 171.156  | 6.375  | 12.344  |

Jørgen Bjørnbak-Hansen kommenterede, at vi må opsøge nogle venner i kommunen, der kan påvirke dem, der har indflydelse på projektet og han understregede, at det er vigtigt at forklare fordelene ved den **kystbenyttelse**, der kommer som følge af kystbeskyttelsen.

# Rågeleje Kystsikringslag Vest



Karen Marie Jørgensen spurgte om det var rigtigt, at hvis der ikke findes en fælles løsning, så har kommunen retten til at pålægge os at betale. Formanden svarede: ”Ja – desværre kommunen kan ensidigt beslutte, at vi skal betale. Der er dog ankemuligheder, som vi kan forsøge at anvende”

Marianne Vestermark foreslog at opfordre kommunen til at søge statslige puljer til kystsikring, så man derigennem kan beskytte kommunens vej. Jørgen Bjørnbak-Hansen supplerede, at grundejerforeningerne kan medvirke til at påvirke kommunen via deres ”samvirke-forening”, så det ikke alene er kystsikringslagene, der skal påvirke. Jørgens erfaring fra Nordjylland er, at der er grundejere, der gerne vil være med til at betale og at Gribskov Kommune vil være mere positivt indstillet, hvis man i Nordsjælland får grundejerne med på en betalingsvillighed. Det var formanden enig i og svarede, at vi har et tæt samarbejde med grundejerforeningerne, som giver opbakning via deres fælles forening i Nordsjælland.

Peter Durup spurgte om selve projektet er vedtaget og kun spørgsmålet om betaling stod tilbage, formanden svarede, at det er det væsentligste problem, men der er stadig en del ift. projektet, som skal løses bla. miljøspørgsmål (VVM-vurdering). Peter foreslog, at man kan regne på, hvor stor prisstigningen på huse på Amager Strand har været fra fx. fra 2013 til i dag for dermed at kunne dokumentere kommunens øgede fremtidige indtægter, som følger af projektets benyttelsesværdi. Peter tilbød at trække på sine kontakter i kommunen med denne argumentation. Formanden var helt enig i det gode forslag.

Rolf Eriksen foreslog, at man med fordel kan invitere politikere med til møderne. Formanden fortalte om vores [stormøde](#) på Søstjernen i 2014 hvor politikere og andre involverede parter deltog og mindede om, at der tidligere har været 2 politikere repræsenteret i bestyrelsen.

Klaus Qvortrup foreslog, at vi kan køre en retssag mod kommunen om ansvaret for støttemuren og at vi kan kontakte folk, der er dygtige til kommunikation, der kan lægge en kommunikationsstrategi. Hvis vi mener, at kysten har en almen nytte, skal den vinkel kommunikeres ud i pressen, for derigennem at skabe folkelig opbakning. Dirigenten efterlyste kommunikationsekspert, som kan følge Klaus’ gode forslag op.

Marianne Vestermark opfordrede til ”forstærket samarbejde” i stil med erfaringerne fra Nordjylland, hvor grundejerne betaler 400,- kr. om året i ekstra bidrag til sandfodringen og advarede desuden mod ”ballade”, som følge af dårlig kommunikation med myndighederne.

Susanne refererede til en artikel om at Danmark har haft en stor eksport af sand, og tjent penge på det, hvilket kan være en af årsagerne til at der mangler sand. De virksomheder, som har tjent på det, bør være med til reetablering af sandet. Susanne spurgte om, hvorfor vi ikke har indflydelse på om der skal smides sten på stranden, når de lokale skal være med til at bestemme og betale og have indflydelse på om der skal sandfodres. Dirigenten svarede, at kommunen har valgt dette fordi det er deres mur. Marianne Vestermark mente, at vi skal meddele kommunen hvis vi synes, at det er forkert. Formanden meddelte der er smidt ral og sten på 3 gange og han er bange for, at kommunen fortsætter med dette. Vi vil gerne medvirke til en drøftelse skræntfodssikring af kommunens mur, men man venter formentlig med dette til sandfodringsprojektet sættes i gang.

Jørgen Bjørnbak-Hansen spurgte om nogen havde regnet på, hvad det vil koste, at fjerne resterne af T-molen og om vi har hørt, at kommunen har afsat 3 millioner kr. til en bølgebryder ud for Rågeleje. Formanden kendte ikke til bølgebryderplanerne og at det nok kan være en god ide, at anvende resterne af T-molen til beskyttelse af støttemuren og kommunens promenade.

Bestyrelsens beretning blev godkendt

# Rågeleje Kystsikringslag Vest



## 3. Fremlæggelse af det reviderede regnskab for året 2019

Regnskabet blev gennemgået og godkendt.

## 4. Budget for 2021 og fastlæggelse af bidrag for år 2021

Budgettet for 2021 blev præsenteret:

Indkomst renter 500 kr.

Hjemmesider 1000 kr.

Møder 500 kr.

Generalforsamling 2500 kr.

Gribskov Kommune opdatering gebyr 700 kr.

Samvirket Kontingent 300 kr.

Kørsel 1500 kr.

Porto 200 kr.

Udgifter i alt. **6700 kr.**

Generalforsamlingen godkendte budgettet for 2021 og fastlagde partsbidraget for 2021 til 0,00 kr.

## 5. Valg til bestyrelse.

Dirigenten var på valg som bestyrelsesmedlem og blev genvalgt.

Peter Durup tilbød at være suppleant.

Karen Marie Jørgensen og Jørgen Bjørnbak-Hansen var også interesserede.

Disse 3 suppleanter blev valgt.

## Valg til revisorer

Begge revisorer - Anni Jørgensen og Rolf Eriksen blev genvalgt.

## 7. Eventuelt

Peter Durup foreslog kassereren at investere i statsobligationer eller andet risikofrit for kystsikringslaget, for at sikre et større afkast. Dette blev taget til efterretning.

Kassereren efterlyste samarbejde med Bølgebryderlaget, for at tale om ejerskab og om det er muligt for vort kystsikringslag, at bjærge sten fra den nedbrudte T-mole, som ligger umiddelbart Vest for vores område. Claus Poulsen fortalte om Bølgebryderlaget og meddelte at vi kunne henvende os til Søren Milner, Strandengen 2A Rågeleje.

Jørgen Bjørnbak-Hansen spurgte om det er muligt at indkalde til et orienterende møde, hvis der sker drastiske ændringer omkring partsbidrag eller projektet i øvrigt. Det lovede formanden.

Dirigenten takkede for god ro og orden. Formanden takkede for god mødeledelse og for et godt fremmøde.

Referent

Dirigent

Svend-Erik Pii Sørensen

Knud B. Johansen