

Rågeleje kystsikringslag vest

Beretning for 2020

Bestyrelsen følger det store fælleskommunale projekt nøje og deltager i Samvirkets møder og aktiviteter.

Hermed en status og et overblik for strandfodringsprojektet Nordkystens Fremtid. Det er fortrinsvis bygget på oplysninger fra Samvirket. Teknisk set kører projektet fortsat.

1. Nordkystens Fremtid – de tekniske delprojekter

1.1 Kystteknisk projekt

Niras (ingeniørfirma – tidl. deltaget på vores generalforsamling) afleverede den endelige udgave af det kysttekniske projekt for Nordkystens Fremtid den 19. august 2019. Det er en grundig og teknisk veldokumenteret rapport med en klar konklusion:

”Kombination af strandfodring og skråningsbeskyttelse vurderes at være den bedste kystbeskyttelse på Nordkysten.” Det kan anbefales at læse sammenfatningen.

Link til rapporten: <http://nordkystensfremtid.dk/media/14707027/23-0001-nordkystens-fremtid-kystteknisk-projekt-20190819.pdf>

1.2 Indvindingsområder

Orbicon (rådgivende ingeniørfirma) har undersøgt mulige indvindingsområder, og udpeget 2 af disse, nemlig område A Liseleje og område Øst ud for Tisvilde – Heatherhill. Se side 2 i dette link

<http://nordkystensfremtid.dk/media/14705655/raastoffer-nordkysten-2019-rev2.pdf>.

Ingen områder indeholder ral som beskrevet i det kysttekniske projekt, men det vurderes, at der her er tilstrækkelige mængder sand til strandfodringen på Nordkystens.

1.3 Myndighedsprojekt for strandfodring

Niras har udarbejdet myndighedsprojekt til behandling i Kystdirektoratet, der stadig har myndighedsansvaret for fælles kommunale kystbeskyttelsesprojekter.

Myndighedsprojektet er dateret 23. maj 2019 og ses i dette link

<http://nordkystensfremtid.dk/media/14707197/20-0001-nordkystens-fremtid-myndighedsprojekt-for-strandfodringpdf.pdf>.

Kystdirektoratet (KDI) har jfr. kystbeskyttelseslovens § 2 afgivet en udtalelse om projektet den 30. august 2019.

KDI's opsummering lyder: Det vurderes, at der på projektstrækningen er behov for kystbeskyttelse, samt at projektet vil reducere en risiko ved erosion. Projektet vil således yde en beskyttelse af beboelse, infrastruktur samt minimere vedligeholdelsesomkostninger på de eksisterende passive anlæg. Hele opsummeringen og udtalelsen er i dette link:

<http://nordkystensfremtid.dk/media/14707026/19-01058-4-kystdirektoratets-udtalelse-til-kommunalt-faellesprojekt-nord.pdf>

1.4 Miljøkonsekvensvurdering – VVM

Efter høringsmøde for borgerne i januar 2019 er Niras gået i gang med dette arbejde, der imidlertid kompliceres af, at strækningen fra den tidligere Rågeleje-mole til Hornbæk plantage er Natura 2000 område. Om dette får betydning for tidsplanerne, er pt uafklaret.

1.5 Samvirkets forretningsudvalg mener

Samvirket er enige med Niras i, at beskyttelse af Nordsjællands kyst kræver en kombination af faste anlæg og strandfodring. Dette er bestyrelsen også enige om. Det har været ønsket i mange år.

Vi er også enige med FU i Samvirket i den politiske beslutning, der blev truffet i 2016 i forbindelse med skitseprojektet, om at kystsikringslagene/kystgrundejerne varetager/betaler for de faste anlæg, hvorimod strandfodringen varetages og betales 'i fællesskab'. Vi har i vort kystlag ingen faste anlæg, da betonmuren ikke hører under kystbeskyttelsen.

Vi vurderer, som i Samvirket, at det foreliggende tekniske projekt er af høj kvalitet og bør gennemføres – men det fordrer at der findes en for alle parter acceptabel bidragsfordeling vedr. strandfodringen.

2. Nordkystens Fremtid – bidragsfordeling

2.1 Det politiske beslutningsgrundlag i de første år

I 2014 ved det første idéprojekt ønskedes kystbeskyttelse og kystbenyttelse.

I 2015 'forsvandt' kystbenyttelsen i de første finansieringsmodeller i 2015, og bidragspligten indskrænktes til grundejere i 1. række (som følge af beskyttelse) og 300 meter ind i landet (som følge af værdistigninger på disse ejendomme).

Fra 2016 defineres 'Nordkysten Fremtid' alene som det tværkommunale sandfodringsprojekt, selv om de faste anlæg forsat indgår som en del af den tekniske løsning.

2.2 Advokatoplæg om bidragsfordeling

Advokatfirmaet Horten har i både 2015 og 2018/19 udarbejdet oplæg vedr. bidragsfordelingen. Det seneste oplæg er dateret 11. september 2019.

Horten er til disse oplæg alene blevet bedt om at vurdere de 2 alternative modeller for bidragsfordeling fra 2015 (jfr. ovenfor).

Se link <http://nordkystensfremtid.dk/media/14707028/notat-om-proportionalitet-og-ligebehandling-med-logoer.pdf>

Horten har på foranledning af Helsingør kommune den 28. oktober 2019 afleveret et notat om kommunal finansiering af kystbeskyttelse.

Her vurderer Horten på side 5, at "projektet Nordkystens Fremtid har en oplagt almennytte, som kan begrunde en kommunal finansiering", men der er ikke en direkte præcisering af, hvor stor en andel kommunen kan finansiere. Se link

<http://nordkystensfremtid.dk/media/14707467/notat-om-kommunal-finansiering-af-kystbeskyttelse-28102019.pdf>

2.3 Cost Effectiveness analyse

Denne analyse - også udarbejdet af Niras – har til formål dokumentere, om det er økonomisk fordelagtigt at gennemføre projektet Nordkystens Fremtid i forhold til en traditionel kystbeskyttelse med skråningsbeskyttelse. Mere præcist sammenlignes omkostningerne i en 50-års ekstrem vejr-situation i en 50-årig periode for:

- Strandfodring med vedligehold og forstærkning af skråningsbeskyttelserne.
- Ingen strandfodring og kraftig opgradering af skråningsbeskyttelserne

Analysen sammenligner omkostninger for 8 delstrækninger og total for delstrækningerne. Analysen viser en økonomisk fordel for strandfodringsløsningen samlet set, men at der er en økonomisk ulempe for 4 af de 8 delstrækninger.

Samvirket har fået mulighed for - på møde med Niras - at få indsigt i, hvorledes de alternative omkostninger til forstærkning og forhøjelse af skråningsbeskyttelserne er beregnet.

Samvirket finder ikke anledning til at sætte spørgsmålstejn ved disse tekniske beregninger.

Men Samvirket mener ikke, at denne analyse entydigt dokumenterer projektets økonomisk fordelagtighed, fordi

- projektet på ca. halvdelen af strækningen IKKE er økonomisk fordelagtigt
- alle omkostninger ved strandfodringen ikke er indregnet – nemlig sikring af udløb fra åer og oprensning ved havnene i Gilleleje og Hornbæk.

Det er nødvendigt at indregne en værdiansættelse af de rekreative værdier – Horten benævner det 'almennyttet' – for at projektet samlet set skal blive økonomisk fordelagtigt, således som det foreskrives i kystbeskyttelsesloven i forbindelse med kommunale fællesprojekter.

Dermed kan der forhåbentlig dannes et grundlag for et bredere bidragsfordeling.

2.4 Statsstøtte?

De 3 borgmestre har henvendt sig til miljøministeren om støtte fra Staten til Nordkystens Fremtid. Der er ikke truffet politiske beslutninger om bidragsfordeling.

I finanslovsforslaget er der i 2020 en pulje til diger og kystbeskyttelse på 45,8 mio. kr., som kommunerne kan søge tilskud fra.

2.5 Samvirkets forretningsudvalg mener

Kystgrundejerne skal fortsat betale for de faste anlæg (bølgebrydere og skråningsbeskyttelse) og de skal bidrage til sandfodringsprojektet, da de har glæde af den kystbeskyttelse som det medfører.

Grundejere i baglandet – indtil en vis afstand fra kysten – skal bidrage, da de vil få glæde af en mere attraktiv strand.

Dette er også den holdning, som vi har i vores kystlag.

Stat og/eller kommuner bør bidrage. Staten, som ejer af lange strækninger, og kommunerne dels for egne strækninger og dels fordi kommunerne har store økonomiske fordele af den turismeudvikling, der følger med.

Nordkystens Fremtid bør gennemføres med en bidragsfordeling som de alle kan leve med.

3. Kystbeskyttelsesloven

Der er den 17. december 2019 udsendt en pressemeddelelse fra Miljøministeriet om ændringer i loven, der skal gøre det nemmere at gennemføre fælles kommunale dige- og kystbeskyttelsesprojekter.

Det handler bl.a. om at begrænse klageadgangen.

4. Nordkystens Fremtid i presse og medier.

Der dukker med mellemrum artikler op i pressen. Nogle mener fx, at kystlagene har betalt nok og at staten og kommunerne bør bidrage. Nogle hævder at projektet ikke er nødvendigt el. at vi blot skal bygge nogle høfder. De virkede jo for 80 år siden?

På Rågelejes facebookside er der ofte folk, som "kloger" sig gevaldigt – fx med skrønen om blot at bygge høfder. Formanden har flere gange forsøgt at argumentere ved at bringe faktuelle oplysninger. Det har vist sig, at det sociale medie ikke egner sig til en faglig drøftelse, hvorfor formanden indtil videre har opgivet at argumentere yderligere. Der er for mange som gør sig kloge uden at de overhovedet har brugt tid til at sætte sig ind i fakta.

Fakta er fx, at der ikke mere er et sandmateriale, som kan vedligeholde el. genopbygge vores strande og derved via naturens hjælp, kan stabilisere kysten i Nordsjælland

Sandfodringen er nødvendig som kompensation for det materiale som havet tidligere flyttede fra vest mod øst – selv under normale vindforhold. Uden sandfodring vil strandene gradvist blive dårligere og visse steder forsvinde helt.

Det er fortsat kystlagets holdning, at der må etableres en rimelig betalingsmodel, hvor kystgrundejere og grundejere ind til 1 km ind i landet må være med til at bidrage, sammen med stat og kommune.

Kommunerne og grundejerne vil alle få stor glæde og økonomiske fordele ved at være med til at betale. Når bidragene fordeles på mange, så vil det ikke alene ramme kystgrundejerne i 1. række, som nemt kan få en udgift på mellem 100.000-200.000 kr. eller mere

Uden en rimelig fordeling bliver det uendelig svært at gennemføre dette projekt.

På bestyrelsens vegne

Formanden